02, 1

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Канцеларија за разматрање жалби
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 14-05-2020
Органска јединица | Број шифра/ознака | Број | Прилог
US | 02-13-1-172 | 19

Broj: S1 3 U 032303 19 U
Sarajevo, 07.05.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja Inving Invest Inžinjering d.o.o. Prijedor, ulica Proleterskih brigada broj 7, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-626-7/19 od 04.04.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.05.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o rezultatima okončanog postupka broj: 16458-5/18 od 20.02.2020.godine, ugovornog organa Mješoviti Holding „ERS" MP a.d. Trebinje, ZP „Elektro Doboj a.d. Doboj, u postupku javne nabavke „armirano-betonskih stubova za VN i NN mrežu". Odbijen je i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tužitelj smatra da je tužena propustila da u predmetnoj stvari utvrdi odlučne činjenično stanje. Dakle, nakon provedene e-aukcije za Lot 1, prvo mjesto na konačnoj rang listi, proglašen je ponuđač Inving Invest inžinjering d.o.o. Prijedor tj. tužitelj i to je potvrdila i Agencija za javne nabavke, u e-mail-u, dana

11.02.2019.godine. Tužitelj dalje navodi, da ugovorni organ ipak nije donio odluku u skladu sa rezultatima konačne rang liste i to je opravdao pozivajući se na stav Agencije od 31.08.2018.godine, ali da tužitelj taj stav nije ni vidio, jer mu isti nije nikada ni dostavljen, niti isti predstavlja izvor prava. Osim toga u skladu sa tačkom 18. tenderskog dokumenta, kriterijum za dodjelu ugovora najniža cijena tehnički prihvatljive ponude za predmetni postupak, predviđeno je provođenje e-aukcije u skladu sa članom 1. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Također, u skladu sa članom 64. Zakona o javnim nabavkama BiH propisan je kriterijum na osnovu kojeg se dodjeljuje ugovor, pa je tužitelju trebao biti dodijeljen ugovor kao prvorangiranom i najpovoljnijem ponuđaču. Slijedom iznesenog, tužitelj predlaže da sud njegovu tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak, a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora po odluci suda, u roku od 8 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, dok je zainteresovano lice ugovorni organ predložio da se tužba odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Konačnom odlukom Ureda za razmatranje žalbi BiH, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o rezultatima okončanog postupka broj: 16458-5/18 od 20.02.2020.godine, ugovornog organa Mješoviti Holding „ERS" MP a.d. Trebinje, ZP „Elektro Doboj a.d. Doboj, u postupku javne nabavke „armirano-betonskih stubova za VN i NN mrežu". Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi je žalbu tužitelja odbio kao neosnovanu jer je ocijenio da je pravilno utvrđenje ugovornog organa da se preferencijalni tretman domaćeg, ne može primjenjivati na ponude iz CEFTA-e što je u konkretnom slučaju primjenjeno u ponudi tužitelja, a što je je potvrđeno i u mišljenju Agencije za javne nabavke od 31.08.2018.godine. Odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja, tuženi je donio primjenom odredbi člana 228. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog vijeća, osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa članom 3. Pravilnika o načinu i korištenju e-Aukcije ("Službeni glasnik BiH" broj: 66/16 odjeljak, unos i ocjena prihvatljivih ponuda-u daljem testu pravilnik) prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude. U stavu 2. propisano je da u slučaju da domaća ponuda ispunjava uslove za primjenu

preferencijalnog tretmana domaćeg, ugovorni organ unosi stvarnu vrijednost ponude, s tim da prilikom unosa ponude u sistemu označava primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Kako to proizilazi iz dostavljenog izvještaja o toku i završetku postupka e-aukcije u postupku javne nabavke za Lot 1-Armirano betonskih stubova za NN mrežu, od dana 11.02.2019.godine, tačno je da je tužitelj bio izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Pravilnim tumačenjem navedenih podzakonskih odredbi, može se zaključiti da navedeni pravilnik nije regulisao da se u sistemu e-aukcije može označiti ponuda koja se smatra ponudom iz CEFTA. Nije sporno da je ponuda tužitelja koja je u kako to proizilazi i iz izvještaja provedene e-aukcije, bila izabrana kao najpovoljnija ponuda. Međutim, kako to proizilazi i iz Mišljenja Agencije za javne nabavke broj: 03-02-1-3190-2/18 od 31.08.2018.godine prilikom formiranja konačne rang liste sistem je formirao cijene na koje se primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, ali nije mogao označiti (prepoznati) cijenu ponude CEFTA obzirom da je preferencijalni tretman u skladu sa članom 1. stav 3. Odluke o obaveznoj primijeni preferencijalnog tretmana domaćeg ("Službeni glasnik BIH" broj: 83/16, 54/19) isključen u odnosu na ponude koje dostavljaju ponuđači sa sjedištem u državama potpisnicama sporazuma CEFTA, a kakva je nesporno ponuda izabranog ponuđača u ovom postupku javne nabavke.

Dakle, Agencija za javne nabavke BiH je u smislu navedenog pravilnika nadležna za praćenje i provođenje postupka e-aukcije. Ovdje je potrebno cijeniti i da su u članu 7. Pravilnika, propisane odgovornosti i obaveze Agencije za javne nabavke u toku postupka e-aukcije, te da sistem sam formira konačnu listu na osnovu unesenih podataka. U dostavljenom mišljenu Agencije, navedeno je da ugovorni organ naknadno donosi odluku i da u konačnici, primjena preferencijalnog tretmana ne može isključiti one ponude koje spadaju u CEFTA-ponude obzirom da se preferencijalni tretman unosi samo radi poređenja ponuda, ali u konačnici ugovor zaključuje na stvarnu cijenu iz najprihvatljivije ponude. Stoga po mišljenju ovog vijeća, neosnovano se tužbom ukazuje da je tužena proizvoljno tumačila preferencijalni tretman imajući u vidu da je tuženi ocijenio da je ugovorni postupak proveo u skladu sa zakonom. Agencija je dostavila mišljenje i dala uputu da bez obzira na ishod postupka e-aukcije, ponuđač koji uživa preferencijalni tretman, ne može biti rangiran ispred ponuđača koju je podnijelo lice sa sjedištem u državama potpisnicama CEFTE. To znači da Agencija, nesporno provodi postupak e-aukcije, ali ugovorni organ donosi konačnu odluku u smislu člana 69. i 70. Zakona o javnim nabavkama BiH. Slijedom navedenog, u Odluci o okončanju postupka javne nabavke broj: 1404-1-1-186-3-88/18 tj. prvostepenoj odluci, ugovorni organ je, po ocjeni ovog vijeća obrazložio svoju odluku, odnosno pravilno utvrdio odlučne činjenice da je ponuda Generalpromet d.o.o. Čačak najpovoljnija obzirom da spada u CEFTA ponude i da je imala najnižu cijenu ponude od 100.000,00KM (evaluacija ponuda za Lot 1 koja je sastavni dio prvostepene odluke). Naravno da mišljenje Agencije ne

predstavlja izvor prava kako to tužitelj osnovano ukazuje tužbom, ali isti gubi iz vida da je navedeno mišljenje zasnovano na naprijed navedenim odredbena materijalnog prava Pravilnika, kao i Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, u pogledu ponuđača koju su iz zemalja članice CEFTE, čime se morao rukovoditi ugovorni organ prilikom donošenja prvostepene odluke, odnosno tuženi prilikom donošenja osporenog drugostepenog rješenja, jer bi u suprotnom postupili nezakonito.

Kako nije bilo proizvoljnog postupanja tužene ni ugovornog organa, te je pravilno utvrđeno činjenično stanje i pobijano rješenje sadrži valjano obrazloženje, razloge koji su bili odlučujući za donošenje konačne odluke, pravne propise i izvedene dokaze, koje obrazloženje u konačnici prihvata i ovo vijeće, to je tužbu tužitelja valjalo odbiti kao neosnovanu.

Iz razloga što je tužba odbijena u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10), tužitelju ne pripada ni pravo na naknadu troškova upravnog spora, koje troškove tužitelj nije u tužbi niti opredijelio.

U skladu sa članom 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, ovaj sud je donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

Tačnost ... potvrđuje
Ovlašteni poslenik Suda